



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2379/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Osmana Seferovića, OIB: 50299494041, Ulica Ante Starčevića 46, 10360 Sesvete, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća Zagreb, Radnička cesta 82, OIB:85584865987, zastupanog po Andreu Brkiću dipl. iur., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-550/2020-10 od 4. listopada 2021., 12. siječnja 2022.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika trgovačkog društva Zagrebački Holding d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-550/2020-10 od 4. listopada 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika trgovačko društvo Zagrebački Holding d.o.o.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društvo Zagrebački Holding d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a jer osnove plaćanja ovdje žalitelja kao vjerovnika nisu na dan donošenja rješenja bile evidentirane u razdoblju dužem od tri godine. Drugačijim tumačenjem te odredbe da je onemogućeno žalitelju

namirenje predmetnih tražbine. Tvrdi i da je potrošač imao stalna novčana primanja iz kojih je mogao namiriti tražbinu vjerovnika. Potrošač je vlasnik osobnog vozila što znači da ima sredstva dostatna za podmirenje obveza prema vjerovniku i da ga je primjenom pravila o ograničenju ovrhe iz članka 173. OZ-a trebalo obvezati bar na djelomično podmirenje tih obveza.

4. Predlaže uvažanje žalbe.

5. Žalba vjerovnika, nije osnovana.

6. Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Pobijano rješenje je razumljivo i nije proturječno.

7. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. alineja 1. ZSP-a.

8. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a). Prema pravnom shvaćanju ovoga suda, razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja.

9. Budući da se zakonom ograničavaju određena prava pojedinih vjerovnika i da postoji legitimni cilj i javni interes za njegovim donošenjem neosnovano se žalitelj poziva na diskriminaciju vjerovnika s manjim primanjem.

10. Nastavno treba kazati da je prvostupanjski sud pravilno izvršio po službenoj dužnosti provjeru imovine potrošača, uvidom u podatke koje mu je dostavila FINA u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i vanjsku provjeru ZIS-a i upravo uvidom u te podatke je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn, a žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao suprotno (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) iako bi teret dokaza te tvrdnje bio na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

11. Činjenica da je potrošač ostvario određene prihode od nesamostalnog rada u razdoblju od 2017. do 2019. ne dovodi u pitanje utvrđenje suda prvog stupnja o imovini potrošača jer potrošač nije imao sredstava na računima za podmirenje potraživanog iznosa i u neprekidnoj je blokadi duže od tri godine što znači da nema sredstava za podmirenje predmetne tražbine. Iz eventualnih sredstava na zaštićenom

računu ne može se namiriti predmetna tražbina jer su ta sredstva izuzeta su od ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a.

12. Protivno žalbenim tvrdnjama, pravilno je utvrdio sud prvog stupnja i da je potrošač pošten jer se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine. Stoga ni činjenica da je potrošač vlasnik osobnog vozila ne dovodi u pitanje utvrđenje suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

13. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 12. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb304-7cc66**

Kontrolni broj: **0abe5-14aaa-4b549**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.